

LE PROJET DE TROISIÈME PROVISoire et le redressement budgétaire

Les membres de la Chambre des députés ont été saisis aujourd'hui par MM. Lamoureux, ministre du budget, et Georges Bonnet, ministre des finances, du projet de loi portant ouverture de crédits provisoires applicables au mois de mars 1933 et tendant au redressement budgétaire.

Les crédits ouverts pour le mois de mars s'élèvent à 3.847.675.542 francs pour le budget général et à 466.245.327 francs pour les budgets annexes.

Le plan de redressement budgétaire, qui est incorporé au projet de troisième provisoire, fait appel à 1° à des compressions de dépenses pour 2.417 millions; 2° à des ressources fiscales (contrôle fiscal, suppressions d'exonérations et de dégrèvements, réaménagements fiscaux), pour 2.668 millions; 3° enfin à 481 millions de ressources diverses. Au total, les dépenses sont réduites ou les recettes augmentées de 5.566 millions, qui viendront en atténuation du déficit de l'exercice 1933, fixé par les experts à 10.544 millions.

En ce qui concerne spécialement les fonctionnaires, le sang-froid du 1^{er} mars au 31 décembre 1933, sur les émoluments supérieurs à 20.000 francs, un prélèvement « exceptionnel et provisoire » qui varie de 1/10 à 8/10 suivant un taux progressif. En outre la commission supérieure des économies devra préparer, dans le délai d'un mois, une révision des indemnités comportant une réduction totale de 500 millions.

Voici le texte intégral de l'exposé des motifs du projet financier :

EXPOSÉ DES MOTIFS

Messieurs,

Le projet de troisième provisoire applicable au mois de mars 1933, contient le programme de redressement financier que vous avez promis la déclaration ministérielle.

Nous ne voulons pas reprendre des études ni nous prêter à des polémiques sur l'étendue du déficit. L'appréciation d'un déficit dépend et de chiffres que l'on emploie, et de l'espérance même de ceux qui le calculent. Il peut être modifié à chaque instant par l'évolution constante de la vie économique et de la situation monétaire des différents pays. Ainsi s'expliquent, d'ailleurs, les chiffres différents donnés par les différents experts. Les gouvernements précédents et par les autorités économiques et financières, au cours des débats parlementaires.

Nous estimons d'ailleurs qu'un déficit ne doit être chiffré dans le budget. Si on voulait le reprendre de mois en mois pour le discuter, chaque fois on mettrait en cause les principes mêmes sur lesquels repose une saine gestion budgétaire. Nous préférons, dans les conditions, attendre la discussion du projet de budget de 1933 pour arrêter notre chiffre définitif.

Mais l'existence d'un déficit important n'est niée par personne. Ce qu'il faut, et au plus vite, c'est apporter des mesures qui en combient, des maintiennent, la plus grande partie.

C'est ce que nous avons voulu faire. Mais nous avons pensé qu'il était impossible, en demandant un nouvel effort au pays, de ne pas se préoccuper de celui qui avait déjà accompli.

Depuis moins d'un an, nous avons fait de nombreux efforts. Ils ont été couronnés de succès. En vertu de la loi du 15 juillet 1932 que de la loi du 17 septembre et de la préparation même du budget de 1933, nous avons pu réduire de 4.200 millions, plus de 3 milliards et demi d'économies ont été obtenues, en comptant le bénéfice des accords intervenus entre la Caisse autonome et l'Etat après le vote des conversions et mis en vigueur par le troisième provisoire. Mais, malheureusement, nous n'avons pas pu réduire de 4.200 millions, plus de 3 milliards et demi d'économies ont été obtenues, en comptant le bénéfice des accords intervenus entre la Caisse autonome et l'Etat après le vote des conversions et mis en vigueur par le troisième provisoire.

Ces chiffres nous ont paru dicter à la fois l'ampleur et la nature des nouveaux sacrifices qui ont été consentis.

Dans la période de difficultés économiques où se trouve le monde, il nous paraît imprudent de diminuer la résistance des entreprises par un excès de charges fiscales et la puissance d'achat des individus par un excès d'économie.

Demande à une nation dont le budget se monte à 63 milliards un effort global de 10 milliards, nous paraît être le maximum pour l'instant; si vous ratifiez le projet que nous vous apportons, c'est en moins de 9 mois, de ce chiffre qu'on a diminué le déficit du budget, tel que la loi de la nouvelle législature.

Le précédent gouvernement avait estimé qu'il convenait de faire une place égale aux recettes fiscales et aux économies. Les économies sont en effet essentielles. Elles sont voulues par la plus grande partie de la nation. Nous avons maintenu ce principe; et si nous vous demandons 2.668 millions de recettes fiscales, nous vous apportons 2.417 millions d'économies.

Combien différente est la proportion, — si ne faut pas en dire, le rappeler, — si l'on considère l'effort accompli depuis le 15 juillet : au total, moins de trois milliards de recettes fiscales, contre six milliards d'économies. Encore dans les recettes fiscales que nous vous proposons, 350 millions sont-elles constituées par des retours sur des dégrèvements et 1.300 millions seulement par des taxes nouvelles et des aggravations de tarifs.

Tel est le plan général sur lequel nous avons construit notre projet.

Nous en avons dit le détail en prenant comme base le projet adopté par la commission des finances de la Chambre des députés et dont plusieurs articles avaient déjà, dans la séance du 27 février 1933, été adoptés par la Chambre des députés.

2.900 millions sont demandés aux recettes, dont 2.422 millions aux ressources fiscales. La déclaration ministérielle a proclamé que l'heure était enfin venue de réprimer énergiquement la fraude fiscale qui, condamnable en tous temps, n'est, dans les circonstances actuelles, supportable ni pour l'Etat, ni pour l'ensemble des citoyens.

Nous attendons 1 milliard de mesures que nous vous proposons : 350 millions résultent des textes déjà votés, 250 millions de la loi de mars 1933, s'il ne nous a pas paru possible, sans